FILOZOFSKI FAKULTET

SVEUČILIŠTA U SPLITU

IZVJEŠĆE O PROVEDBI AKTIVNOSTI NAKNADNOGA PRAĆENJA (FOLLOW-UP)

akademska godina 2025./2026.

Split, 2026. god.

SADRŽAJ

UVOD **4**

1. PRETHODNO PROVEDENI POSTUPAK UNUTARNJE PROSUDBE I OSNOVE ZA NAKNADNO PRAĆENJE 6

1.1. Provedba postupka naknadnoga praćenja (follow-up) 6

2. PROVEDBA I ANALIZA INTERNE ANKETE MEĐU STUDENTIMA FILOZOFSKOGA FAKULTETA U SPLITU 8

2.1. Cilj i metodologija istraživanja 8

2.2. Struktura anketnog upitnika i način obrade podataka **9**

3. REZULTATI I ANALIZA ANKETE O SUDJELOVANJU STUDENATA U VREDNOVANJU NASTAVNOGA RADA 10

3.1. Opći podatci o sudionicima istraživanja 11

3.1.1. Spol **11**

3.1.2. Razina studija **11**

3.1.3. Godina studija **12**

3.2. Analiza odgovora studenata o sudjelovanju u vrednovanju nastavnoga rada **12**

4. TEMATSKA ANALIZA KOMENTARA STUDENATA O POVEĆANJU MOTIVACIJE ZA ISPUNJAVANJE ANKETA **16**

4.1. Metodološki okvir analize komentara studenata **17**

Napomena o zaštiti privatnosti i postupanju s podatcima **18**

4.2. Dodatna provjera i dopuna tematskih kategorija **19**

4.3. Statistički prikaz izdvojenih tema **21**

Grafikon broj 1. Broj komentara po temama **22**

Grafikon broj 2. Udio tema u ukupnome broju komentara **23**

Grafikon broj 3. Struktura komentara prema temi **23**

Grafikon broj 4. Rang-lista tema prema učestalosti **24**

Grafikon broj 5. Pareto dijagram **24**

4.4. Struktura izdvojenih tema, kategorija i kodova **25**

4.5. Prikaz i interpretacija izdvojenih tema 28

4.5.1. Vidljivost i primjena promjena nakon provedenih anketa 29

4.5.2. Organizacijski aspekti provedbe anketa **30**

4.5.3. Sadržaj i struktura anketa 32
4.5.4. Izvan tematskoga fokusa (bez konkretnoga prijedloga) 33
4.5.5. Povjerenje studenata u proces vrednovanja i anonimnost ankete 34
4.5.6. Poticanje i motivacija studenata za ispunjavanje anketa 35
4.6. Poslijediplomski sveučilišni (doktorski) studij Humanističke znanosti ... 36
5. ZAKLJUČAK 38
6. PREPORUKE ZA UNAPRJEĐENJE SUSTAVA VREDNOVANJA 41
PRILOZI 43
Sastav Povjerenstvo za unutarnju prosudbu sustava osiguranja kvalitete FFST-a
..... 50

UVOD

Postupak unutarnje periodične prosudbe sustava osiguravanja i unaprjeđivanja kvalitete na Filozofskome fakultetu u Splitu provodi se kontinuirano s ciljem vrednovanja učinkovitosti sustava osiguravanja kvalitete, utvrđivanja mogućnosti za njegovo daljnje unaprjeđivanje te razvoja sustava kvalitete u svim područjima djelovanja Fakulteta. Za njegovu provedbu zaduženo je *Povjerenstvo za unutarnju prosudbu sustava osiguranja kvalitete*, čije članove na prijedlog Odbora za unaprjeđenje kvalitete imenuje Fakultetsko vijeće.

Sustav osiguravanja kvalitete Filozofskoga fakulteta u Splitu temelji se na Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokoga obrazovanja (ESG)[1] te Standardima za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta.[2] Navedeni dokumenti predstavljaju temeljni okvir za planiranje, provedbu, vrednovanje i trajno unaprjeđivanje sustava osiguravanja kvalitete, ali istodobno osiguravaju usklađenost institucionalnoga sustava s europskim i nacionalnim standardima kvalitete u visokom obrazovanju.

U skladu s navedenim okvirom postupak unutarnje periodične prosudbe provodi se kroz četiri međusobno povezane faze:

1. planiranje – utvrđivanje ciljeva, područja vrednovanja, metodologije rada i potrebnih ljudskih i materijalnih resursa;
2. prosudba – prikupljanje i analiza podataka i vrednovanje učinkovitosti sustava osiguravanja kvalitete;
3. izvješćivanje – izrada izvješća s nalazima, zaključcima i preporukama za unaprjeđivanje sustava;

[1] Agencija za znanost i visoko obrazovanje. *Standardi i smjernice za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG)*. Zagreb: Agencija za znanost i visoko obrazovanje, 2015. Dostupno na: https://www.enqa.eu/wp-content/uploads/filebase/esg/ESG%20in%20Croatian_by%20ASHE.pdf

[2] Agencija za znanost i visoko obrazovanje. *Standardi kvalitete za vrednovanje u postupku reakreditacije visokih učilišta*. Zagreb: Agencija za znanost i visoko obrazovanje, 2023. Dostupno na: https://www.azvo.hr/images/stories/vrednovanja/RVU/Standardi%20kvalitete%20za%20vrednovanje%20u%20postupku%20reakreditacije%20visokih%20ucilista.pdf

4. naknadno praćenje (follow-up) – praćenje provedbe preporuka, vrednovanje njihove učinkovitosti i poduzimanje daljnjih mjera radi trajnoga unaprjeđivanja sustava osiguravanja kvalitete.

Povjerenstvo za unutarnju prosudbu sustava osiguranja kvalitete FFST-a u okviru aktivnosti naknadnoga praćenja provelo je u svibnju 2026. godine internu online anketu među studentima.

Cilj istraživanja bio je prikupiti mišljenja i prijedloge studenata o mogućnostima povećanja njihove motivacije za sudjelovanje u vrednovanju nastavnoga rada te identificirati čimbenike koji utječu na razinu odaziva. Dobiveni rezultati predstavljaju empirijsku podlogu za unaprjeđivanje internih postupaka, jačanje povjerenja u sustav anonimnosti te razvoj mjera kojima će se osigurati učinkovitije uključivanje studenata u sustav osiguravanja kvalitete.

Sva izvješća Povjerenstva javno su dostupna na mrežnim stranicama Filozofskoga fakulteta u Splitu,[3] čime se osiguravaju transparentnost rada, odgovornost prema svim dionicima i kontinuitet unaprjeđivanja kvalitete Fakulteta.

[3] Izvješća Povjerenstva za unutarnju prosudbu sustava osiguranja kvalitete dostupna su na mrežnim stranicama Filozofskoga fakulteta u Splitu. Dostupno na: https://www.ffst.unist.hr/o_fakultetu/sustav_osiguranja_kvalitete/povjerenstvo_za_unutarnju_prosudbu_kvalitete

1. PRETHODNO PROVEDENI POSTUPAK UNUTARNJE PROSUDBE I OSNOVE ZA NAKNADNO PRAĆENJE

Unutarnja periodična prosudba sustava osiguravanja i unaprjeđivanja kvalitete na Filozofskome fakultetu u Splitu provodi se u skladu s utvrđenim postupcima i metodologijom unutarnjega vrednovanja sustava kvalitete. Prethodni postupak unutarnje prosudbe proveden je tijekom 2024. godine, a rezultati postupka sadržani su u Izvješću o unutarnjoj prosudbi sustava osiguravanja kvalitete Fakulteta za akademsku godinu 2023./2024.

U navedenom *Izvješću* analizirano je postojeće stanje sustava osiguravanja kvalitete, razina njegove usklađenosti s europskim i nacionalnim standardima kvalitete, ali isto tako su utvrđena područja za daljnje unaprjeđenje. Upravo na temelju provedene analize oblikovane su preporuke usmjerene na poboljšanje pojedinih područja djelovanja Fakulteta i daljnji razvoj sustava osiguravanja kvalitete.

Sukladno četvrtoj fazi postupka unutarnje prosudbe, tj. naknadnom praćenju (follow-up) u akademskoj godini 2025./2026. provedene su aktivnosti usmjerene na praćenje provedbe preporuka i prikupljanje podataka relevantnih za procjenu daljnjega razvoja sustava osiguravanja kvalitete Fakulteta.

1.1. Provedba postupka naknadnoga praćenja (follow-up)

Postupak naknadnoga praćenja kvalitete (follow-up) proveden je u skladu s utvrđenom metodologijom i smjernicama sadržanima u *Izvješću o unutarnjoj prosudbi sustava osiguravanja kvalitete Fakulteta iz 2024. godine*.[4] Između ostaloga, prethodnim postupkom unutarnje prosudbe utvrđena je važnost uključivanja studenata u postupke vrednovanja nastavnoga rada, ali i istodobno potreba za pronalaženjem učinkovitijih načina njihova sudjelovanja u ispunjavanju anketnih upitnika.

[4] Izvješće o unutarnjoj prosudbi sustava osiguranja kvalitete Filozofskoga fakulteta u Splitu za akademsku godinu 2023./2024. Vidi: preporuke za unaprjeđenje postupaka vrednovanja nastavnoga rada i povećanje sudjelovanja studenata u ispunjavanju anketnih upitnika, str. 58., 101. Dostupno na: https://www.ffst.unist.hr/_download/repository/Izvjesce%20Povjerenstva%20za%20unutarnju%20prosudbu%20sustava%20kvalitete%20FFST%20-%202024.pdf

Nakon pomne analize prethodnoga *Izvješća*, Povjerenstvo za unutarnju prosudbu sustava osiguranja kvalitete (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) odredilo je kao prioritetnu aktivnost četvrte faze unutarnje prosudbe, odnosno postupka naknadnoga praćenja (follow-up), ispitivanje studentskoga sudjelovanja u postupcima vrednovanja kvalitete nastavnoga procesa.

Tijekom provedbe navedene faze Povjerenstvo je u svibnju 2026. godine provelo internu i dobrovoljnu online anketu među studentima na razini Fakulteta. Pri planiranju aktivnosti posebna je pozornost posvećena vremenskom usklađivanju s postupcima vrednovanja nastavnoga rada na razini Sveučilišta u Splitu. Time je omogućeno istodobno i usklađeno provođenje postupaka vrednovanja, ali i prikupljanje podataka relevantnih za potrebe unutarnje prosudbe Fakulteta.

Provedenom anketom prikupljena su mišljenja i prijedlozi studenata o mogućnostima povećanja njihova sudjelovanja u vrednovanju nastavnoga rada pa su na kraju utvrđeni razlozi koji utječu na njihov odaziv u postupcima vrednovanja.

Rezultati provedene ankete poslužit će za razmatranje postojećih postupaka vrednovanja, utvrđivanje mogućnosti njihova unaprjeđenja, kao i planiranje daljnjih aktivnosti usmjerenih na povećanje uključenosti studenata u sustav osiguravanja i unaprjeđivanja kvalitete Fakulteta.

2. PROVEDBA I ANALIZA INTERNE ANKETE MEĐU STUDENTIMA FILOZOFSKOGA FAKULTETA U SPLITU

Prethodni postupak unutarnje prosudbe, koji je objedinjen u navedenome *Izvješću* iz 2024. godine, istaknuo je važnost studentskoga vrednovanja nastavnoga rada kao važnoga izvora informacija za unaprjeđenje nastavnoga procesa. Među preporukama za poboljšanje postupaka osobito je naglašena potreba za povećanjem odaziva studenata na ispunjavanje anketnih upitnika, čime bi se osigurala veća reprezentativnost prikupljenih podataka. U tom je smislu preporučeno razmotriti različite modele provedbe anketiranja studenata radi povećanja njihova sudjelovanja u postupcima vrednovanja.

U skladu s navedenim, Povjerenstvo je u okviru faze naknadnoga praćenja (follow-up**)** provelo internu online anketu među studentima. Rezultati provedene ankete prikazani su u nastavku izvješća.

2.1. Cilj i metodologija istraživanja

Interna online anketa među studentima Filozofskoga fakulteta u Splitu provedena je od 12. do 26. svibnja 2026. godine, prije provedbe ankete o studentskom vrednovanju nastavnoga rada na razini Sveučilišta u Splitu. Vremenskim usklađivanjem provedbe postupaka omogućeno je izbjegavanje preklapanja aktivnosti, uz istodobno osiguravanje svrhovitosti i relevantnosti prikupljenih podataka za potrebe unutarnje prosudbe Fakulteta.

Cilj istraživanja bio je prikupiti mišljenja i prijedloge studenata o mogućnostima povećanja njihova sudjelovanja u postupcima vrednovanja nastavnoga rada te utvrditi čimbenike koji utječu na njihov odaziv.

U skladu s navedenim ciljem postavljena su dva istraživačka pitanja:

IP1. Koji su glavni razlozi (ne)sudjelovanja studenata u ispunjavanju anketa za vrednovanje nastavnoga rada?
IP2. Koje bi mjere motivirale studente na veće sudjelovanje u ispunjavanju anketa za vrednovanje nastavnoga rada?

Anketni upitnik sadržavao je pitanja o općim podatcima o sudionicima (spol, studijska grupa, razina studija i godina studija), zatim pitanja usmjerena na odgovaranje na postavljena istraživačka pitanja. Na kraju upitnika postavljeno je otvoreno pitanje kojim je studentima omogućeno iznošenje prijedloga za povećanje njihova sudjelovanja u postupcima vrednovanja nastavnoga rada.

Sudjelovanje u anketi bilo je dobrovoljno i anonimno. Poveznica na anketni upitnik dostavljena je studentima putem njihovih službenih elektroničkih adresa Fakulteta. U istraživanju su sudjelovala ukupno 414 studenta Filozofskoga fakulteta u Splitu.

2.2. Struktura anketnog upitnika i način obrade podataka

Anketni upitnik bio je strukturiran u nekoliko povezanih tematskih cjelina kako bi se ostvario cilj istraživanja i dobio odgovor na istraživačka pitanja. Prvi dio upitnika odnosio se na prikupljanje osnovnih podataka o sudionicima istraživanja. Drugi dio sadržavao je pitanja o učestalosti sudjelovanja u anketama vrednovanja, načinima reagiranja studenata nakon zaprimanja poziva za ispunjavanje ankete, razlozima sudjelovanja odnosno nesudjelovanja, kao i stavovima studenata o jasnoći, relevantnosti i svrhovitosti anketnih pitanja. Završni dio upitnika bio je usmjeren na prikupljanje konkretnih prijedloga studenata za povećanje njihova sudjelovanja u budućim ciklusima vrednovanja.

Prikupljeni kvantitativni podatci obrađeni su primjenom metoda deskriptivne statistike, a rezultati su prikazani tablično i grafički uz odgovarajuću interpretaciju. Odgovori na otvoreno pitanje analizirani su primjenom postupka tematske analize. Analitički postupak obuhvatio je izdvajanje početnih kodova, njihovo povezivanje u srodne kategorije i oblikovanje širih tematskih cjelina koje odražavaju najčešće stavove

studenata, njihove prijedloge i čimbenike povezane s njihovim sudjelovanjem u postupcima vrednovanja.

Time je omogućena sustavna interpretacija studentskih odgovora i izdvajanje ključnih tema koje odražavaju razloge, očekivanja i prijedloge studenata povezane s postupcima vrednovanja.

3. REZULTATI I ANALIZA ANKETE O SUDJELOVANJU STUDENATA U VREDNOVANJU NASTAVNOGA RADA

U provedenoj internoj anketi sudjelovalo je ukupno 414 studenata Filozofskoga fakulteta u Splitu. Ostvareni broj sudionika omogućuje uvid u stavove i iskustva studenata različitih razina studija i studijskih usmjerenja.

Prema službenim podatcima Fakulteta o broju upisanih studenata u akademskoj godini 2025./2026., ukupan broj upisanih studenata iznosio je 1.558.[5] U odnosu na ukupan broj upisanih studenata ostvaren je odaziv od 26,60 %, što predstavlja značajan interes studenata za sudjelovanje u postupcima unutarnjeg vrednovanja Fakulteta. Dobiveni podatci pružaju vrijednu osnovu za analizu stavova i iskustava studenata povezanih s vrednovanjem nastavnoga rada.

Prikupljeni podatci strukturirani su prema cjelinama obuhvaćenima anketnim upitnikom. Prvi dio prikazuje osnovna obilježja uzorka prema četiri kriterija: spolu, razini studija, godini studija i studijskoj grupi. Slijedi analiza odgovora studenata povezanih s njihovim iskustvima u vrednovanju nastavnoga rada, učestalošću i načinima sudjelovanja u anketama, kao i razlozima koji utječu na njihov odaziv. Posebna je pozornost posvećena mogućnostima povećanja studentskoga sudjelovanja u budućim ciklusima vrednovanja.

[5] Podatak o ukupnome broju upisanih studenata u akademskoj godini 2025./2026. preuzet je iz službene evidencije studentske službe Filozofskoga fakulteta u Splitu.

Na koncu se prikazuju i interpretiraju odgovori studenata na otvoreno pitanje, pri čemu su izdvojene ključne teme, kategorije i kodovi koji odražavaju njihove prijedloge i stavove.

3.1. Opći podatci o sudionicima istraživanja

U prvom dijelu analize prikazana su osnovna obilježja sudionika istraživanja radi dobivanja uvida u strukturu sudionika koji su sudjelovali u anketi. Sudionici su analizirani prema četiri osnovna kriterija: spolu, razini studija, godini studija i studijskoj grupi.

Navedena obilježja predstavljaju osnovu za razumijevanje rezultata i stavova studenata prikazanih u daljnjoj analizi.

3.1.1. Spol

U provedenom anketnom istraživanju sudjelovalo je ukupno 414 studenata. Dobiveni rezultati pokazuju da u strukturi sudionika prevladavaju studentice, koje čine 82,90 % ukupnoga broja sudionika (343/414), dok udio studenata iznosi 15,50 % (64/414).

Preostalih 1,60 % sudionika (7/414) nije se željelo rodno izjasniti.

3.1.2. Razina studija

S obzirom na to, više od polovice sudionika istraživanja, točnije njih 54,80 % (227/414), trenutačno pohađa prijediplomski studij. Preostali dio uzorka gotovo je ravnomjerno raspoređen između studenata integriranoga prijediplomskoga i diplomskoga studija (23,20 % ili 96/414) te studenata diplomskih studija (22,00 % ili 91/414).

3.1.3. Godina studija

Promatrajući distribuciju studenata prema godinama studija, vidljivo je da su u istraživanju najaktivnije sudjelovali studenti na prijediplomskoj razini. Najveći udio čine studenti prve godine s 29,70 % (123/414) te studenti treće godine s 23,90 % (99/414), dok se na drugoj godini nalazi 19,80 % (82/414) studenata. Broj studenata manji je na višim godinama, pa tako studenti prve godine diplomskog studija sudjeluju s 14,50 % (60/414), a studenti druge godine diplomskog studija s 12,10 % (50/414).

Podatci ukazuju na to da su među studentima jednopredmetnih studija najbrojniji oni s učiteljskoga studija (24,40 % ili 101/414), ranoga i predškolskoga odgoja i obrazovanja (9,20 % ili 38/414), a slijede ih studenti sociologije (6,50 % ili 27/414) i psihologije (3,60 % ili 15/414).

U istraživanju je sudjelovalo i ukupno 233 (56,3 %) studenta dvopredmetnih studija, a studijski programi koji se izvode kao dvopredmetni studij su: hrvatski jezik i književnost, engleski jezik i književnost, talijanski jezik i književnost, njemački jezik i književnost, filozofija, povijest, povijest umjetnosti i pedagogija.

3.2. Analiza odgovora studenata o sudjelovanju u vrednovanju nastavnoga rada

U ovom su potpoglavlju analizirani stavovi, razlozi sudjelovanja i nesudjelovanja. Također, analizirane su i prepreke s kojima se studenti susreću pri ispunjavanju anketa za vrednovanje nastavnoga rada.

Radi postizanja preglednosti, sustavnosti i analitičke dubine, svako je istraživačko pitanje (IP) obrađeno i prikazano kao zasebna, jasno definirana tematska cjelina. Takav pristup omogućuje zasebnu i sustavnu interpretaciju svakoga pojedinoga pitanja te pruža jasnu empirijsku podlogu za planiranje budućih aktivnosti Fakulteta.

IP1. **Koji su glavni razlozi (ne)sudjelovanja studenata u ispunjavanju anketa vrednovanja nastavnoga rada?**

Rezultati pokazuju da 10,40 % studenata (43/414) u posljednjih godinu dana nije ispunilo nijednu anketu o vrednovanju nastavnoga rada.

Među razlozima za nesudjelovanje, više od polovice studenata navodi da **zaboravi ispuniti anketu** (56,00 %; 232/414). Značajan udio studenata (35,70 % ili 148/414) smatra da povratne informacije ne dovode do konkretnih promjena u nastavnome radu.

Problem preopterećenosti e-poštom također je izražen: 25,60 % (106/414) studenata zbog toga ispuni samo dio anketa, dok ih 17,60 % (73/414) ne ispuni nijednu. U anonimnost ankete ne vjeruje 18,60 % studenata (77/414), dok 14,70 % njih (61/414) smatra da pitanja u anketi ne odražavaju stvarne odrednice kvalitete nastavnoga rada.

Kako bi se dobio detaljniji odgovor na pitanje o mogućim razlozima (ne)sudjelovanja u ispunjavanju ankete o vrednovanju nastavnoga rada, studenti su na Likertovoj skali od 1 (u potpunosti se ne slažem) do 5 (u potpunosti se slažem) procjenjivali tvrdnje o samom sadržaju navedene ankete. Za svaku tvrdnju bit će prikazana aritmetička sredina, a tvrdnje su poredane od one s kojom je najveći broj studenata izrazio slaganje pa prema onima s manjim stupnjem slaganja (Tablica 1).

Tablica 1. Procjena sadržaja ankete o vrednovanju nastavnoga rada.

Tvrdnja	M	N
Pitanja u anketi za vrednovanje nastavnoga rada su jasna i razumljiva.	4,45	414
Pitanja u anketi za vrednovanje nastavnoga rada mi omogućuju da izrazim svoje (ne)zadovoljstvo nastavom.	4,07	414

Pitanja u anketi za vrednovanje nastavnoga rada su relevantna za procjenu kvalitete nastavnoga rada	3,87	414
Pitanja u anketi za vrednovanje nastavnoga rada me potiču na promišljanje o kvaliteti nastavnoga procesa.	3,79	414
Pitanja u anketi za vrednovanje nastavnoga rada obuhvaćaju sve odrednice kvalitete nastavnoga rada.	3,73	414
Pitanja u anketi za vrednovanje nastavnoga rada obuhvaćaju ono što smatram važnim za procjenu kvalitete nastavnoga rada.	3,60	414

Iz Tablice 1. vidljivo je da se studenti pretežito slažu sa svim tvrdnjama (M za sve tvrdnje > 3,5) i pozitivno procjenjuju sadržaj same ankete o vrednovanju nastavnoga rada te smatraju da im anketa omogućava da izraze svoje (ne)zadovoljstvo nastavom.

IP2. Koje bi mjere motivirale studente na veće sudjelovanje u ispunjavanju anketa?

Kako bi se dobio odgovor na ovo pitanje, studenti su na Likertovoj skali od 1 (u potpunosti se ne slažem) do 5 (u potpunosti se slažem) procjenjivali tvrdnje o okolnostima koje bi mogle utjecati na vjerojatnost da ubuduće u većoj mjeri ispunjavaju ankete o procjeni nastavnoga rada. Za svaku tvrdnju bit će prikazana aritmetička sredina, a tvrdnje su poredane od one s kojom je najveći broj studenata izrazio slaganje pa prema onima s manjim stupnjem slaganja (Tablica 2.).

Tablica 2. Procjena okolnosti koje bi mogle utjecati na veći odaziv studenata na ispunjavanje ankete o procjeni nastavnoga rada.

Tvrdnja	M	N
Uočavanje promjena u nastavi koje nastavnici uvode na temelju povratnih informacija studenata.	4,23	414
Ispunjavanje online ankete za vrednovanje nastavnoga rada za vrijeme nastave.	3,72	414
Objašnjenje važnosti ispunjavanja ankete za vrednovanje nastavnoga rada koje nastavnik daje na početku svake akademske godine.	3,42	414
Podsjetnik studentima na ispunjavanje ankete za vrednovanje nastavnoga rada (npr. usmeno, putem e-pošte i sl.).	3,36	414
Ispunjavanje ankete za vrednovanje nastavnoga rada u fizičkom obliku (npr. na papiru) za vrijeme nastave.	3,15	414
Kraće razdoblje dostupnosti za ispunjavanje online ankete za vrednovanje nastavnoga rada (7–15 dana).	2,83	414

Može se zaključiti da studenti imaju najveći poticaj za ispunjavanje anketa za vrednovanje nastavnoga rada kada sami uoče promjene koje nastavnici unose u svoj rad, a vrlo visoko procjenjuju i ispunjavanje ankete za vrijeme nastave. Također, važnim smatraju da im nastavnici na početku akademske godine objasne važnost ispunjavanja same ankete.

U sljedećem dijelu rada bit će prikazani odgovori na otvoreno pitanje u anketnom upitniku koji će dodatno pridonijeti odgovoru na drugo istraživačko pitanje.

4. TEMATSKA ANALIZA KOMENTARA STUDENATA O POVEĆANJU MOTIVACIJE ZA ISPUNJAVANJE ANKETA

Nakon analize odgovora studenata o razlozima sudjelovanja i nesudjelovanja u anketama vrednovanja nastavnoga rada provedena je dodatna kvalitativna analiza otvorenih komentara studenata s ciljem utvrđivanja konkretnih prijedloga za povećanje njihove motivacije za sudjelovanje u procesu vrednovanja.

U okviru interne ankete Povjerenstvo za unutarnju prosudbu sustava osiguranja kvalitete Filozofskoga fakulteta u Splitu (FFST) studentima je postavljeno otvoreno pitanje: »Koje bi konkretne promjene povećale vašu motivaciju za ispunjavanje anketa za vrednovanje nastavnoga rada?«

Na postavljeno pitanje je odgovorilo ukupno 175 studenata, a dobiveni komentari analizirani su metodom tematske analize. Cilj analize bio je identificirati ključne obrasce u studentskim odgovorima, izdvojiti dominantne teme i kategorije te utvrditi koje promjene studenti smatraju najvažnijima za povećanje odaziva i povjerenja u sustav vrednovanja.

Analizom komentara izdvojeno je pet tematskih cjelina koje se odnose na prijedloge studenata za unaprjeđenje procesa vrednovanja. Izdvojene tematske cjeline pobliže objašnjavaju tvrdnje prikazane u tablici 2. i pružaju obuhvatniji odgovor na drugo istraživačko pitanje:

1. Vidljivost i primjena promjena nakon provedenih anketa.
2. Organizacijski aspekti provedbe anketa.
3. Povjerenje studenata u proces vrednovanja i anonimnost ankete.
4. Sadržaj i struktura anketa.
5. Poticanje i motivacija studenata za ispunjavanje anketa.

Dodatnom provjerom svih 175 izvornih komentara izdvojena je i šesta kategorija koja ne predstavlja tematsku cjelinu usmjerenu na unaprjeđenje procesa. Ta kategorija obuhvaća komentare izvan neposrednoga fokusa istraživanja.

6. Izvan tematskoga fokusa (bez konkretnoga prijedloga).

Navedena kategorija obuhvaća komentare koji ne sadrže prijedlog za poboljšanje anketa ili se odnose na pitanja izvan izravnoga opsega istraživanja.

U nastavku poglavlja prikazani su metodološki okvir analize, struktura izdvojenih tema, njihova učestalost u ukupnome korpusu komentara i interpretacija rezultata potkrijepljena izvornim izjavama studenata.

4.1. Metodološki okvir analize komentara studenata

Odgovori sudionika interne online ankete koju je provelo Povjerenstvo za unutarnju prosudbu sustava osiguranja kvalitete FFST-a analizirani su metodom tematske analize. Cilj analize bio je identificirati ključne obrasce u odgovorima studenata, izdvojiti dominantne teme i kategorije te utvrditi prijedloge studenata usmjerene na povećanje motivacije za sudjelovanje u vrednovanju nastavnoga rada.

Anketa je provedena online te je poslana sudionicima putem službenih elektroničkih adresa Fakulteta u razdoblju od 12. do 26. svibnja 2026. godine, prije provedbe ankete o studentskom vrednovanju na razini Sveučilišta. Sudionicima je postavljeno jedno otvoreno pitanje: »Koje bi konkretne promjene povećale vašu motivaciju za ispunjavanje anketa za vrednovanje nastavnoga rada?« Sudjelovanje u anketi bilo je dobrovoljno i anonimno.

U analizu je uključeno ukupno 175 odgovora studenata. Analizu su neovisno provele dvije članice Povjerenstvo za unutarnju prosudbu sustava osiguranja kvalitete FFST-a. Svaka je članica zasebno pregledala odgovore sudionika i identificirala početne kodove. Nakon usporedbe rezultata kodiranja i rasprave o uočenim razlikama usuglašeni su konačni kodovi, kategorije i teme koje opisuju ključne obrasce u studentskim odgovorima.

U postupku analize primijenjena je hijerarhijska struktura **kod → kategorija → tema**. Kodovi predstavljaju najmanju analitičku jedinicu, odnosno kratke oznake specifičnih sadržaja pojedinih odgovora. Srodni kodovi objedinjeni su u kategorije, a zatim su kategorije povezane u šire tematske cjeline koje predstavljaju glavne obrasce u studentskim odgovorima.

Posebna pozornost posvećena je očuvanju anonimnosti sudionika i etičkom postupanju s komentarima. Izvorni navodi studenata korišteni su isključivo za ilustraciju identificiranih tema, pri čemu su uklonjeni ili prilagođeni elementi koji bi mogli omogućiti identifikaciju pojedinaca.

Potrebno je istaknuti da je uzorak prigodan i temeljen na samoodabiru, budući da su u analizu uključeni isključivo odgovori studenata koji su odlučili sudjelovati u anketi i odgovoriti na otvoreno pitanje. Dobiveni nalazi odnose se na studente Filozofskoga fakulteta u Splitu (FFST) te se bez dodatnih istraživanja ne mogu izravno generalizirati na ukupnu studentsku populaciju Sveučilišta.

Napomena o zaštiti privatnosti i postupanju s podatcima

Cjelovita baza podataka koja sadrži 414 ispunjenih anketnih upitnika i 175 zasebnih tekstualnih komentara studenata pohranjena je u arhivi Povjerenstva za unutarnju prosudbu sustava osiguranja kvalitete FFST-a.

Ostvareni odaziv od 26,60 % ukupne studentske populacije predstavlja važan pokazatelj interesa studenata za sudjelovanje u postupku unutarnjeg vrednovanja te pruža vrijednu podlogu za provedenu analizu.

Radi dosljedne primjene etičkih načela i zaštite identiteta sudionika, tekstualni komentari korišteni u analizi obrađeni su na način kojim je očuvana anonimnost sudionika, a izvorna baza komentara ne objavljuje se javno. Pojedini navodi prikazani u izvješću služe isključivo kao ilustracija identificiranih tema, pri čemu su uklonjeni ili prilagođeni elementi koji bi mogli omogućiti prepoznavanje pojedinaca.

Povjerljivi podatci i izvorni empirijski materijal dostupni su isključivo za potrebe rada Povjerenstva i daljnjeg unaprjeđenja sustava kvalitete Fakulteta.

4.2. Dodatna provjera i dopuna tematskih kategorija

S ciljem provjere obuhvaćaju li prethodno izdvojene tematske cjeline sve relevantne sadržaje iz studentskih odgovora, provedena je dodatna analiza svih 175 izvornih odgovora. Svaki je odgovor zasebno ponovno pregledan i dodijeljen mu je dominantni tematski kod, odnosno tema koja najbolje predstavlja njegov središnji sadržaj. Pritom je uzeto u obzir da pojedini odgovori sadržajno mogu obuhvaćati više tema, a to je u interpretaciji rezultata posebno naznačeno.

Rezultati dodatne provjere pokazali su da pet prethodno definiranih temeljnih tema sadržajno obuhvaća najveći dio analiziranoga korpusa te uključuje glavne prijedloge studenata povezane s povećanjem motivacije za ispunjavanje anketa vrednovanja nastavnoga rada. Međutim, utvrđeno je da se određeni broj odgovora ne može jednoznačno svrstati ni u jednu od početno definiranih tema.

Riječ je o 15 odgovora (8,60 % ukupnoga korpusa) koji ne sadrže konkretan prijedlog za poboljšanje anketa ili se odnose na sadržaje izvan neposrednoga opsega istraživačkog pitanja. U ovu skupinu uključeni su, primjerice, vrlo kratki odgovori bez prijedloga (»Ništa.«, »Sve super.«, »Ne znam.«), kao i odgovori koji se odnose na druga pitanja povezana sa studiranjem, ali ne i na motivaciju za sudjelovanje u vrednovanju nastavnoga rada.

Radi potpunoga prikaza svih odgovora i osiguravanja metodološke transparentnosti uvedena je dodatna kategorija:

T6 – Izvan tematskoga fokusa (bez konkretnoga prijedloga)

Ta kategorija obuhvaća odgovore koji ne sadrže prijedlog za povećanje motivacije za ispunjavanje anketa ili se odnose na sadržaje izvan izravnoga opsega postavljenog pitanja.

Uvođenjem te kategorije ne predstavlja nedostatak prethodno provedene analize, već naprotiv, dopunu u kvalitativnoj obradi otvorenih odgovora. Kod takvih pitanja dio odgovora može biti afirmativan, neodređen, kritički usmjeren prema drugim aspektima sustava ili izvan istraživačkog fokusa. Uključivanjem navedene kategorije omogućuje se da frekvencijski prikaz obuhvati cjelokupan korpus od 175

odgovora. Važno je naglasiti da se time povećavaju transparentnost i vjerodostojnost interpretacije rezultata.

Dopune postojećih tematskih kategorija:

Tijekom dodatne provjere uočene su i pojedine sadržajne nijanse koje pripadaju postojećim temama, ali ih je radi preciznijega prikaza preporučljivo izdvojiti kao zasebne kodove.

Unutar **T1 – Vidljivost i primjena promjena nakon provedenih anketa** uključeni su sljedeći dodatni kodovi:

- izravna komunikacija promjena nastavnika prema studentima (npr. informiranje studenata na početku nastave o promjenama uvedenima na temelju rezultata anketa);
- potreba za jasnijim posljedicama za nastavnike koji ne reagiraju na rezultate vrednovanja.

Unutar **T2 – Organizacijski aspekti provedbe anketa** uključen je sljedeći dodatni kod:

- postupno i vremenski raspoređeno provođenje anketa, odnosno prijedlog da se ankete ne provode istodobno za sve kolegije, nego pojedinačno ili u različitim razdobljima.

Unutar **T3 – Povjerenje studenata u proces vrednovanja i anonimnost ankete** razlikovana su dva oblika nepovjerenja:

- strah od mogućih negativnih posljedica za studente nakon davanja kritičke povratne informacije;
- sumnja u stvarnu anonimnost ankete i mogućnost identifikacije sudionika od strane nadležnih tijela.

Mada su oba oblika sadržajno povezana s povjerenjem u sustav vrednovanja, njihove implikacije za unaprjeđenje sustava nisu jednake i zato ih je analitički opravdano razlikovati.

Unutar **T4 – Sadržaj i struktura anketa** dodani su sljedeći kodovi:

- uvođenje vizualnih elemenata u anketu (grafički prikazi, dijagrami i pregledniji oblik pitanja);

- veća mogućnost otvorenoga komentiranja i slobodnoga izražavanja mišljenja studenata.

Napomena o osjetljivim navodima

U manjem broju odgovora pojavili su se navodi koji upućuju na određenu razinu nesigurnosti studenata povezanu s anonimnošću ankete i mogućim posljedicama izražavanja kritičkoga mišljenja u procesu vrednovanja. Pojedini studenti iznijeli su navode povezane s osjećajem nesigurnosti, pritiska ili nelagode pri sudjelovanju u vrednovanju nastavnoga rada.

Mada su takvi navodi brojčano rijetki, njihova važnost u kontekstu kvalitativne analize nadilazi samu učestalost pojavljivanja. Štoviše, oni mogu utjecati na razinu povjerenja studenata u sustav vrednovanja i njihovu spremnost na otvoreno izražavanje mišljenja. Stoga se preporučuje da se takvi odgovori razmotre zasebno, a ne samo u okviru ukupne statističke analize, uz odgovarajuću razinu povjerljivosti i u skladu s načelima zaštite sudionika.

Prema potrebi, navedeni se aspekti mogu dodatno razmotriti u okviru nadležnih tijela Fakulteta s ciljem očuvanja i daljnjega unaprjeđenja povjerenja u proces vrednovanja.

4.3. Statistički prikaz izdvojenih tema

Na temelju konačnoga kodiranja svih 175 izvornih komentara izrađen je frekvencijski prikaz zastupljenosti pojedinih tema. Za potrebe statističkoga prikaza svakomu je komentaru dodijeljena dominantna tema, čime je omogućena usporedba njihove relativne zastupljenosti u ukupnome korpusu odgovora. Takav pristup omogućuje pregled najčešćih prijedloga studenata, pri čemu valja imati na umu da pojedini komentari sadržajno mogu obuhvaćati više tema, a to je uzeto u obzir u kvalitativnoj interpretaciji rezultata.

Rezultati pokazuju da je najveći broj komentara usmjeren na potrebu za većom vidljivošću i stvarnom primjenom promjena nakon provedenih anketa. Slijede prijedlozi koji se odnose na organizacijske aspekte provedbe anketa.

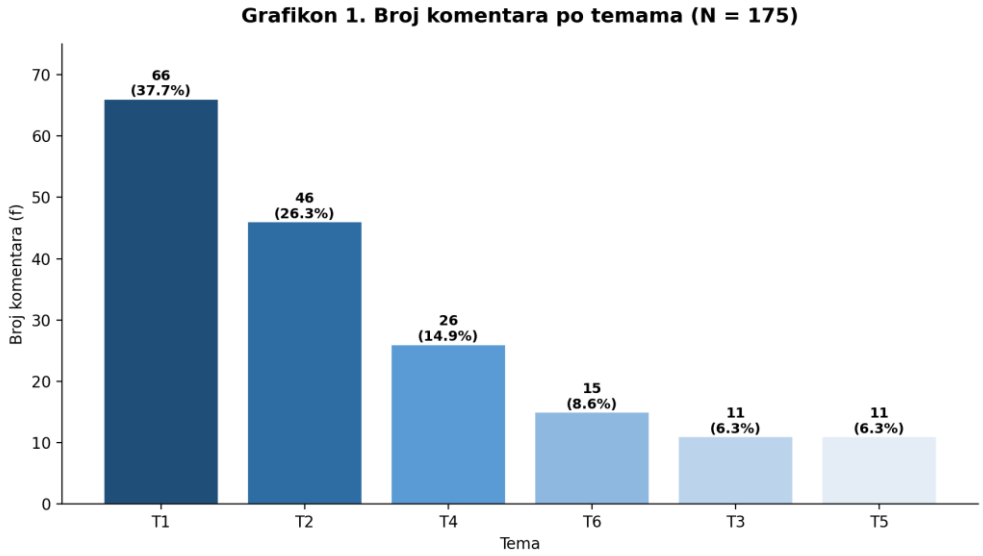
S druge pak strane, manji broj komentara odnosi se na sadržaj i strukturu ankete, pitanje anonimnosti i povjerenja u sustav vrednovanja te različite oblike poticanja studenata na sudjelovanje. Dio komentara nije sadržavao konkretan prijedlog ili se odnosio na pitanja izvan istraživačkoga fokusa te je stoga svrstan u zasebnu kategoriju »Izvan tematskoga fokusa«.

Tablica broj 3. Frekvencijska raspodjela tematskih kategorija (N = 175)

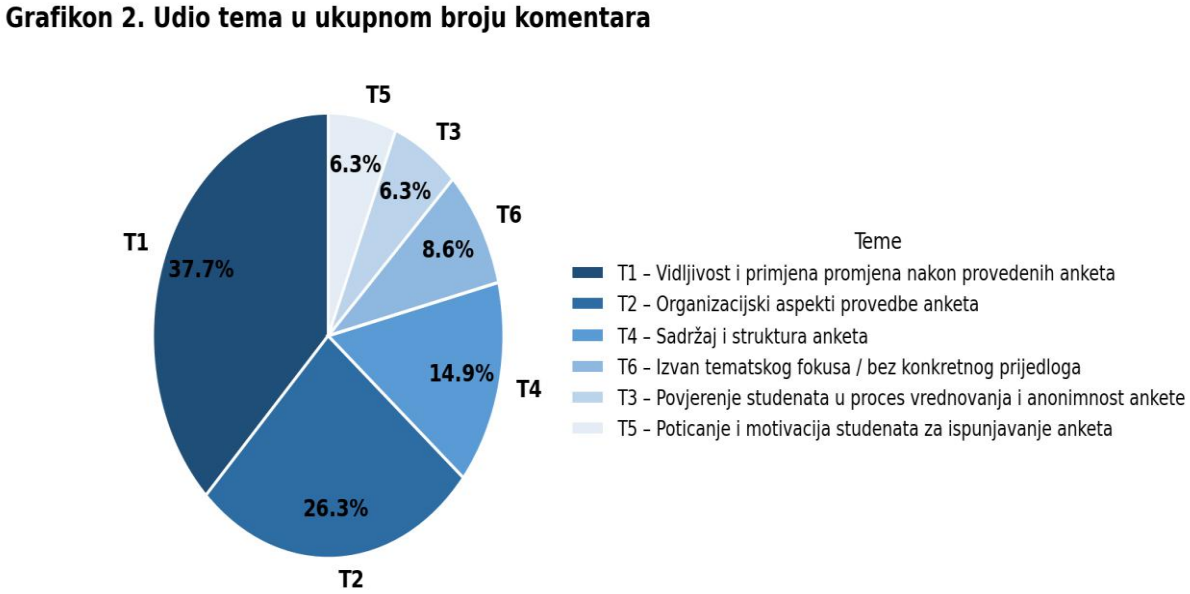
Šifra	Tema	f	%
T1	Vidljivost i primjena promjena nakon provedenih anketa	66	37,70 %
T2	Organizacijski aspekti provedbe anketa	46	26,30 %
T4	Sadržaj i struktura anketa	26	14,90 %
T6	Izvan tematskoga fokusa (bez konkretnoga prijedloga)	15	8,60 %
T3	Povjerenje studenata u proces vrednovanja i anonimnost ankete	11	6,30 %
T5	Poticanje i motivacija studenata za ispunjavanje anketa	11	6,30 %
	UKUPNO	**175**	**100,00 %**

Radi preglednijeg prikaza i lakše interpretacije rezultata, podatci iz Tablice 3. dodatno su vizualizirani na Grafikonima 1.–5., pri čemu svaki grafikon prikazuje različit aspekt raspodjele analiziranih tema.

Grafikon broj 1. Broj komentara po temama

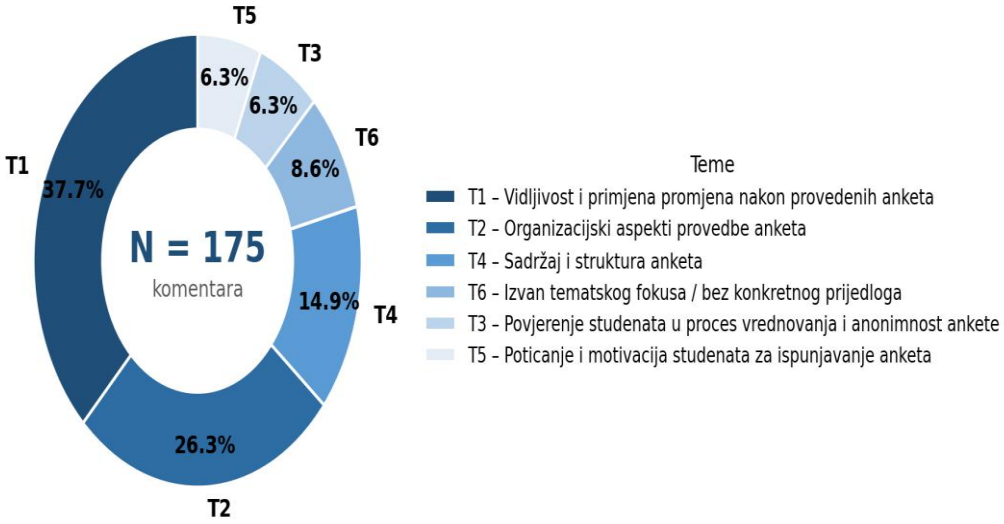


Grafikon broj 2. Udio tema u ukupnome broju komentara

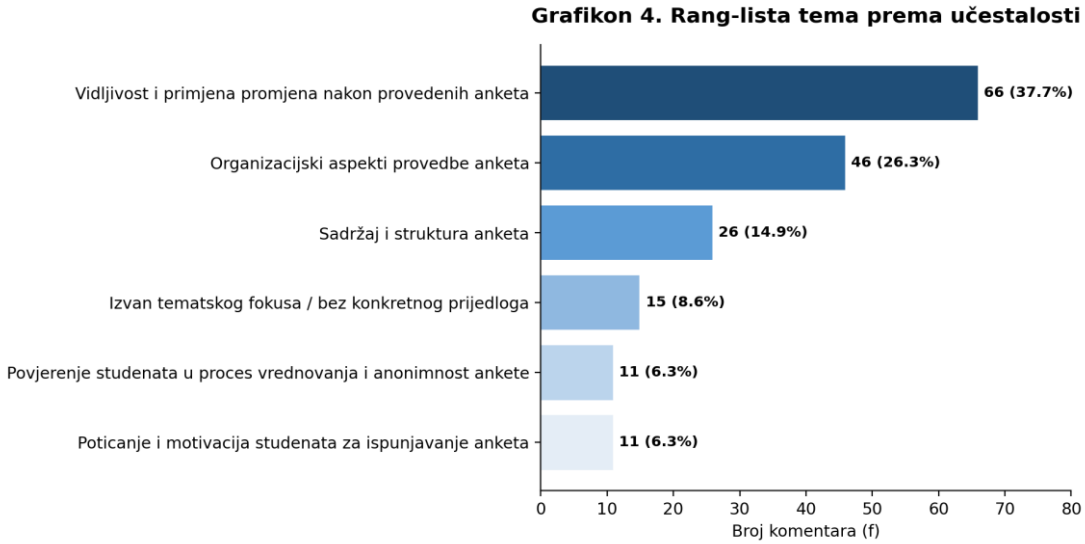


Grafikon broj 3. Struktura komentara prema temi

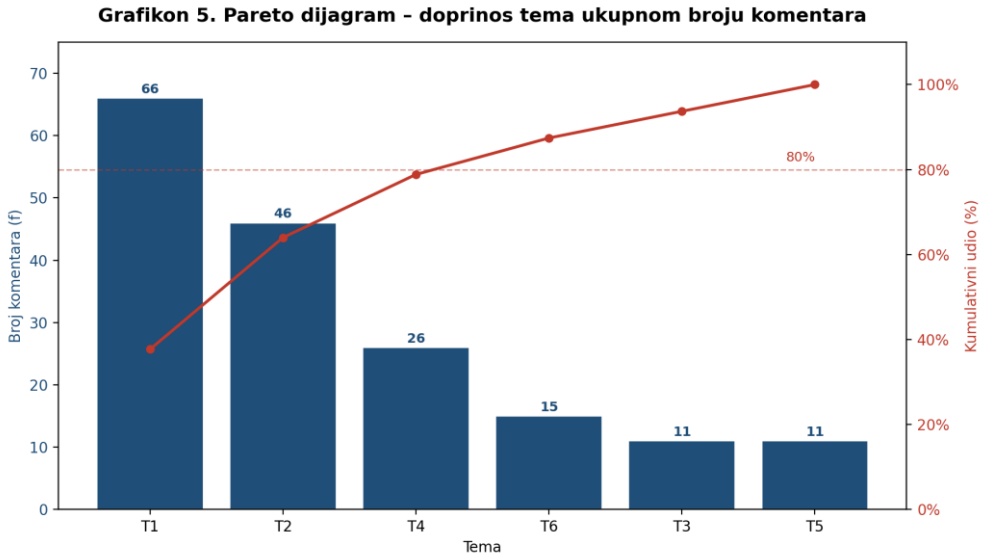
Grafikon 3. Struktura komentara prema temi (prstenasti prikaz)



Grafikon broj 4. Rang-lista tema prema učestalosti



Grafikon broj 5. Pareto dijagram



4.4. Struktura izdvojenih tema, kategorija i kodova

Tematskom analizom 175 komentara oblikovana je hijerarhijska struktura koja obuhvaća tematske cjeline, pripadajuće kategorije i kodove. Kodovi predstavljaju najmanju analitičku jedinicu studentskih odgovora, pri čemu označavaju specifične sadržajne elemente koji se pojavljuju u pojedinim odgovorima. Srodni kodovi objedinjeni su u kategorije, a zatim su kategorije povezane u šire tematske cjeline koje prikazuju glavne obrasce u percepciji studenata.

Uz svaku temu naveden je reprezentativan primjer izvornoga komentara koji služi kao ilustracija sadržaja pojedine kategorije. Primjeri su odabrani tako da odražavaju tipične načine na koje su studenti izražavali svoje stavove i prijedloge, pri čemu su zadržani izvorni iskazi uz prilagodbu dijelova koji bi mogli omogućiti identifikaciju pojedinaca.

Dodatnom provjerom svih odgovora uočene su pojedine sadržajne nijanse koje nisu zahtijevale izdvajanje novih tema, ali su pridonijele preciznijem oblikovanju postojećih kodova. Te su nijanse uključene kao dopune unutar odgovarajućih tematskih kategorija.

Također je uvedena dodatna, šesta kategorija »Izvan tematskoga fokusa (bez prijedloga)«, koja obuhvaća odgovore koji ne sadrže konkretan prijedlog za povećanje

motivacije za sudjelovanje u vrednovanju ili se odnose na sadržaje izvan opsega postavljenoga pitanja.

Tablica broj 4. prikazuje konačnu strukturu svih tema. Sadrži pripadajuće kategorije, kodove i izvorne komentare.

Tema	Kategorija	Kodovi	Primjer komentara sudionika
Vidljivost i primjena promjena nakon provedenih anketa	uvažavanje povratnih informacija; promjene u radu nastavnika	konkretne promjene nastavnika; promjene kod nastavnika; promjene nakon ankete; poboljšanje nakon ankete kod profesora; promjene u kvaliteti nastave; vidljive promjene; uvažavanje stavova napisanih u anketi; povratna informacija; nepovjerenje u promjene; lošije ponašanje nastavnika nakon negativne ankete; izravna komunikacija o promjenama koje uvode nastavnici; posljedice (sankcije) za nastavnike koji se ne mijenjaju	*»Uočavanje da se te ankete za nešto određeno koriste, odnosno da se pokažu promjene na bolje od strane profesora koji su dobili kritike.«* (kom. 7) *»Motiviraniji profesori koji će prihvatiti kritiku, a ne sljedeći semestar pogoršati svoje predavanje jer su ljuti kako su studenti riješili ankete.«* (kom. 13)
Organizacijski aspekti provedbe anketa	način i vrijeme provedbe; dostupnost ankete	podsjetnik; fizičke ankete; ispunjavanje na satu; dulje razdoblje dostupnosti; kraće vrijeme; ispunjavanje tijekom nastave; ispunjavanje preko službenoga računala; organiziranje određenoga termina;	*»Kada bi ankete bile ispunjavane na predavanju, onda bi ih se više ispunjavalo.«* (kom. 14) *»Da se ne šalje 10 anketa odjednom.«* (kom. 152)

Tema	Kategorija	Kodovi	Primjer komentara sudionika
		papirnate ankete; slanje nakon prvoga ispitnoga roka; ispunjavanje na zadnjem satu; postupno, tj. pojedinačno slanje anketa (ne svih odjednom).	
Povjerenje studenata u proces vrednovanja i anonimnost ankete	anonimnost; transparentnost procesa	anonimnost; transparentnost; strah od posljedica; nepovjerenje u anonimnost; prikaz prosječnih grupnih rezultata; povratna informacija o rezultatima; loše iskustvo	*»Sigurnost u anonimnost pristupanja anketama. Riječi jednog od profesora 'Mi znamo tko je što ispunio.'«* (kom. 56) *»Dokaz o anonimnosti, neki profesori se npr. ljute na povratne informacije pa bi se to trebalo nekako riješiti.«* (kom. 42)
Sadržaj i struktura ankete	kvaliteta pitanja; relevantnost pitanja	konkretna pitanja; kraća pitanja; kraće ankete; kraće i transparentne ankete; dodatna pitanja o provedbi nastave; zanimljivija pitanja; relevantnija pitanja; drukčija pitanja i struktura; moderniji sadržaj ankete; ankete na engleskom jeziku za studente psihologije; vizualni elementi u anketi (dijagrami/grafovi); mogućnost slobodnog/otvorenog komentara umjesto isključivo zatvorenih pitanja	*»Pitanja su preopćenita i ne ulaze u konkretne aspekte samog nastavnika i njegovog/njezinog načina rada.«* (kom. 54) *»Ankete koje sadrže pojedine slikovite prikaze poput dijagrama ili grafova bi bili više zanimljivi.«* (kom. 157)

Tema	Kategorija	Kodovi	Primjer komentara sudionika
Poticanje i motivacija studenata za ispunjavanje anketa	motivacijski čimbenici	obvezne ankete; naglašavanje važnosti ankete; poticanje profesora; podsjetnik i obrazloženje važnosti ankete; nagrada; nagrađivanje sudjelovanja	*»Da profesori naglase na satu bitnost ispunjavanja takvih anketa i potiču na sudjelovanje i njihovo ispunjavanje.«* (kom. 61) *»Neka mala nagrada za studente koji ispune anketu.«* (kom. 33)
Izvan tematskoga fokusa (bez konkretnoga prijedloga)	afirmativni / neutralni odgovori; odgovori izvan opsega ankete	ništa; sve super; ne znam / nisam sigurna; kritika izvan opsega ankete (npr. kurikulum, tehnička platforma)	*»Ništa.« (kom. 37) »Korištenje slobodne, open-source alternative Google i Microsoft Formsima…«* (kom. 146)

Prikaz je oblikovan tako da omogući uvid u povezanost između pojedinačnih odgovora i širih analitičkih kategorija. Naknadno je uvedena i nova šesta kategorija radi obuhvaćanja odgovora koji nisu pripadali prethodno definiranim tematskim cjelinama. Time je osigurana cjelovitost prikaza te dodatno potvrđena transparentnost postupka analize.

4.5. Prikaz i interpretacija izdvojenih tema

U ovome dijelu izvješća detaljno se analiziraju rezultati tematske analize studentskih odgovora. Svaka je tema prikazana s pripadajućom frekvencijom (f) i postotnim udjelom u ukupnome korpusu od N = 175 komentara studenata. Prikaz i interpretacija rezultata poredani su prema utvrđenoj učestalosti pojavljivanja, od najzastupljenije do najmanje zastupljene tematske cjeline.

Uz kvantitativni prikaz zastupljenosti pojedinih tema, za svaku se tematsku cjelinu prikazuju pripadajuće kategorije i kodovi te reprezentativni izvodi iz studentskih odgovora. Interpretacija rezultata usmjerena je na razumijevanje načina

na koji studenti obrazlažu svoje prijedloge i iskustva povezana s ispunjavanjem anketa za vrednovanje nastavnoga rada.

Pri tumačenju rezultata uzima se u obzir da frekvencija pojedine teme ne predstavlja jedini pokazatelj njezine važnosti. Važnost teme razmatra se i u kontekstu sadržajne vrijednost iskaza studenata.

4.5.1. Vidljivost i primjena promjena nakon provedenih anketa — f = 66, 37,70 %

Ova je tema najzastupljenija u analiziranom korpusu i obuhvaća više od trećine svih studentskih odgovora. U odgovorima studenata najčešće se ističe percepcija da niti su rezultati anketa dovoljno vidljivi, niti se na temelju njih provode konkretne promjene u nastavnome procesu. Studenti naglašavaju da ispunjavanje ankete gubi smisao ako nisu upoznati s time jesu li njihovi komentari uzeti u obzir i jesu li rezultirali određenim poboljšanjima u radu nastavnika.

Unutar ove teme posebno se izdvajaju potreba za vidljivim promjenama nakon provedenoga vrednovanja, očekivanje poboljšanja u radu nastavnika te potreba da studenti prepoznaju da njihovi odgovori imaju stvaran učinak.

U svojim komentarima studenti provedbu anketa povezuju s potrebom za vidljivim učincima vlastitoga sudjelovanja. Štoviše, posebno ističu važnost povratne informacije o rezultatima i konkretnih promjena u nastavnome procesu.

Navedeno potvrđuju i sljedeći odgovori studenata:

- »Uviđanje konkretnih promjena u ponašanju nastavnika.« (Komentar 2.)
- »Uočavanje da se te ankete za nešto određeno koriste, odnosno da se pokažu promjene na bolje od strane profesora koji su dobili kritike.« (Komentar 7.)
- »Promjene u vidu načinu pristupanja pojedinih profesora kako prema studentima tako i kolegiju kojega predaje, koji se unatoč lošim rezultatima anketa ne mijenjaju.« (Komentar 8.)

Dio studenata navodi i negativna iskustva ili percepcije povezane s reakcijama nastavnika na rezultate vrednovanja. Pojedini odgovori upućuju na dojam da kritičke povratne informacije nisu uvijek prihvaćene konstruktivno, a to u konačnici može dodatno smanjiti povjerenje studenata u svrhu anketiranja i njihovu motivaciju za buduće sudjelovanje.

To potvrđuju i odabrani izvorni navodi:

- »Motiviraniji profesori koji će prihvatiti kritiku, a ne sljedeći semestar pogoršati svoje predavanje jer su ljuti kako su studenti riješili ankete.« (Komentar 13.)
- »Studenti žele da postupci imaju i posljedice u stvarnom životu, da anketa nije samo nešto što ispunimo, a sve nastavlja biti po starom.« (Komentar 142.)
- »Bilo bi dobro znati da će doista doći do promjene u radu nastavnika koji bi se trebao poboljšati. Također bi bilo korisno znati čitaju li doista nastavnici sve ankete i kako oni vrednuju povratne informacije studenata.« (Komentar 120.)

Rezultati upućuju na to da studenti sudjelovanje u anketama povezuju s očekivanjem konkretnih i vidljivih promjena temeljenih na rezultatima vrednovanja.

4.5.2. Organizacijski aspekti provedbe anketa — f = 46, 26,30 %

Druga najzastupljenija tema odnosi se na organizacijske aspekte provedbe anketa, koji prema mišljenju studenata, mogu utjecati na njihovu spremnost za sudjelovanje u vrednovanju nastavnoga rada. Najčešće se ističe prijedlog da se ankete ispunjavaju tijekom nastave, neovisno o tome provode li se u učionici ili u mrežnome okruženju. Studenti također predlažu pravodobno podsjećanje na ispunjavanje anketa, ravnomjerniji raspored njihove provedbe te izbjegavanje slanja većeg broja upitnika u kratkome razdoblju.

Za razliku od prethodne teme, u ovoj skupini odgovora studenti uglavnom ne dovode u pitanje svrhu vrednovanja, već ukazuju na organizacijske okolnosti koje otežavaju sudjelovanje u anketama. Iz komentara proizlazi da provedba anketa izvan nastavnoga procesa, velik broj upitnika pristiglih u isto vrijeme i izostanak podsjetnika mogu pridonijeti slabijem odazivu studenata.

Studenti često predlažu da se ankete provode tijekom nastave, smatrajući da bi se tako povećao broj ispunjenih upitnika. To potvrđuju sljedeći komentari:

- »Ispunjavanje na satu bilo to online ili na papiru.« (Komentar 15.)
- »Možda da bude na papiru za vrijeme nastave.« (Komentar 21.)

Pojedini studenti predlažu i provođenje anketa u tiskanome (papirnatome) obliku, smatrajući da bi takav način provedbe pridonio većem odazivu i tako dodatno naglasio važnost procesa vrednovanja.

- »Fizičke ankete.« (Komentar 6.)
- »Kada bi bile u fizičkom obliku mislim da bi se više shvatila njihova važnost.« (Komentar 31.)
- »Da se rade na papiru, a ne online.« (Komentar 35.)

Potrebu za pravodobnim podsjećanjem na ispunjavanje anketa studenti ističu i u sljedećim odgovorima:

- »Napominjanje na anketu jer se dogodi da se brzo zaboravi ispuniti anketa.« (Komentar 10.)
- »Može se dogoditi da studenti zaborave, vjerojatno bi ih podsjetilo ako profesor/-ica napomenu anketu.« (Komentar 53.)

Međutim, na važnost bolje organizacije rasporeda provođenja anketa upućuju i sljedeći navodi:

- »Mislim da se ankete nekada šalju kasno s obzirom na to da ih dobijemo više odjednom. Ulažem vremena u svaku, stoga mi nije to praktično.« (Komentar 27.)
- »Da se ne šalje 10 anketa odjednom.« (Komentar 152.)

Analizirani odgovori pokazuju da se organizacijski aspekti provedbe anketa očituju kroz više sadržajno različitih, ali međusobno povezanih prijedloga studenata. Zajednički im je cilj unaprijediti organizaciju provedbe anketa i time olakšati sudjelovanje studenata u procesu vrednovanja.

4.5.3. Sadržaj i struktura anketa — f = 26, 14,90 %

Treća tema po zastupljenosti odnosi se na sadržaj i strukturu anketa za vrednovanje nastavnoga rada. Studenti smatraju da su postojeća pitanja previše općenita, zbog čega ne omogućuju dovoljno preciznu procjenu rada nastavnika ni pojedinih aspekata izvođenja nastave. Stoga predlažu jasnije, konkretnije i sadržajno relevantnije formulirana pitanja koja bi omogućila kvalitetnije vrednovanje nastavnoga procesa.

Osim sadržaja pitanja, studenti predlažu i kraće te zanimljivije oblikovane ankete. Dio komentara upućuje i na potrebu uvođenja dodatnih pitanja kojima bi se detaljnije vrednovali pojedini aspekti nastavnoga procesa, kao i na prijedloge za vizualno preglednije oblikovanje anketa.

Navedene prijedloge ilustriraju sljedeći izvorni komentari:

- »Kraće ankete.« (Komentar 4.)
- »Da ne budu dosadne i preduga pitanja.« (Komentar 30.)
- »Bolja pitanja.« (Komentar 32.)
- »Malo zanimljivije formulirana pitanja.« (Komentar 39.)

- »Dodatna pitanja o provedbi sata jer uz prijašnja pitanja poneki profesori dobivaju dojam da je sve dobro jer dolaze na vrijeme i profesionalni su, ali sam sadržaj sata i predavanja je, iako razumljiv, štur i ovisan o prezentacijama.« (Komentar 20.)
- »Postaviti pitanja koja se tiču konkretnoga rada nastavnika/-ce gdje se možemo osvrnuti na sami smisao kolegija. Pitanja koja postavljate su preopćenita.« (Komentar 84.)
- »Ankete koje sadrže pojedine slikovite prikaze poput dijagrama ili grafova bile bi zanimljivije.« (Komentar 157.)

Unatoč tome što sadržaj i struktura anketnoga upitnika nisu u nadležnosti Filozofskoga fakulteta u Splitu, izdvojeni komentari studenata predstavljaju vrijedan izvor informacija o njihovim iskustvima i očekivanjima. Takvi nalazi mogu poslužiti kao korisne smjernice za buduće promišljanje mogućih dorada i unaprjeđenja anketnoga upitnika na razini nadležnih tijela.

4.5.4. Izvan tematskoga fokusa (bez konkretnoga prijedloga) — f = 15, 8,60 %

Ova dodatna kategorija obuhvaća dvije skupine komentara: odgovore koji ne sadrže konkretan prijedlog za unaprjeđenje anketa te odgovore koji sadrže prijedlog, ali se odnose na pitanja izvan istraživačkoga fokusa. U prvu skupinu ubrajaju se vrlo kratki afirmativni ili neutralni odgovori. Međutim, druga obuhvaća komentare koji se odnose na druga tehnička ili organizacijska pitanja, a ne na povećanje motivacije za sudjelovanje u vrednovanju nastavnoga rada.

Iako ovi odgovori ne pridonose izravnoj interpretaciji mogućnosti unaprjeđenja anketa, njihovo izdvajanje omogućuje cjelovit prikaz analiziranoga korpusa komentara. Uvrštavanjem ove kategorije osigurava se da frekvencijska raspodjela obuhvati svih 175 analiziranih odgovora i time se povećava transparentnost prikaza rezultata.

Navedenu kategoriju ilustriraju sljedeći izvorni komentari:

- »Sviđaju mi se ovdje navedene ideje.« (Komentar 28.)
- »Ništa.« (Komentar 37.)
- »Korištenje slobodne, open-source alternative Google i Microsoft Formsima jer se obrazovne institucije trebaju skloniti stranog Big Techa.« (Komentar 146.)
-

Rezultati pokazuju da je manji dio komentara ostao izvan tematskoga okvira istraživanja, ali njihovo uključivanje pridonosi cjelovitosti i transparentnosti prikaza analiziranih odgovora.

4.5.5. Povjerenje studenata u proces vrednovanja i anonimnost ankete — f = 11, 6,30 %

Bez obzira na to što je riječ o brojčano manjoj temi, ona sadržajno predstavlja jednu od najosjetljivijih cjelina u analizi studentskih komentara. Dio studenata izražava sumnju u stvarnu anonimnost anketnoga sustava te navodi zabrinutost zbog mogućnosti povezivanja njihovih odgovora s identitetom ispitanika. U pojedinim komentarima studenti opisuju vlastite dojmove, iskustva ili informacije koje su utjecale na njihov osjećaj sigurnosti prilikom ispunjavanja anketa.

Takvi navodi, iako prisutni u manjem broju odgovora, ukazuju na važnost očuvanja povjerenja studenata u anonimnost i nepristranost procesa vrednovanja. Percepcija da iskazivanje kritičkoga mišljenja može imati negativne posljedice može smanjiti spremnost studenata na otvoreno sudjelovanje u anketama i utjecati na kvalitetu prikupljenih povratnih informacija.

Navedeno prikazuju sljedeći izvorni komentari:

- »Ne pišem ankete jer mi je neugodno napisati nešto negativno, a za ostalo jednostavno zaboravim.« (Komentar 47.)
- »Dok pišem ovo palo mi je na pamet da se ankete mogu ispunjavati na kompjuteru na fakultetu i "bez prijave putem našeg studentskog maila" (time bi dobili više na povjerenju). Ovo je najviše što sam do sada napisala u anketi, zaista me potaklo na razmišljanje.« (Komentar 52.)

- »Dokaz o anonimnosti, neki profesori se npr. ljute na povratne informacije pa bi se to trebalo nekako riješiti.« (Komentar 42.)

Ova skupina komentara ukazuje na to da povjerenje studenata u anonimnost i vjerodostojnost postupka vrednovanja predstavlja važan element njihove spremnosti na otvoreno iznošenje mišljenja.

Percepcija sigurnosti pri davanju povratnih informacija može utjecati na način i kvalitetu sudjelovanja studenata u anketama, zbog čega transparentno informiranje o načinu provedbe anketa i zaštiti anonimnosti predstavlja jedan od ključnih elemenata očuvanja povjerenja u sustav vrednovanja.

4.5.6. Poticanje i motivacija studenata za ispunjavanje anketa — f = 11, 6,3 %

Ova tema predstavlja najmanje zastupljenu cjelinu među pet izvorno definiranih tema te je po učestalosti izjednačena s prethodnom skupinom odgovora. U okviru navedene teme studenti predlažu različite načine poticanja na ispunjavanje anketa, uključujući naglašavanje važnosti vrednovanja nastavnika i uvođenje obveze ispunjavanja upitnika. Predlažu se i različiti oblici dodatnih poticaja, primjerice simbolične nagrade ili formalna priznanja.

U dijelu komentara ova se tema povezuje s prvom temom koja se odnosi na vidljivost i primjenu promjena nakon provedenih anketa. Prema pojedinim komentarima, moguće je uočiti povezanost između motivacije za sudjelovanje i očekivanja studenata da će rezultati vrednovanja dovesti do konkretnih promjena.

Studenti ističu da bi dodatni oblici poticanja imali smisla uz istodobno jasnije informiranje o tome na koji se način rezultati anketa koriste i pridonose poboljšanjima u nastavnome procesu. Poticanje sudjelovanja stoga se u studentskim odgovorima povezuje s povjerenjem u svrhovitost i učinkovitost sustava vrednovanja.

Navedeno potkrjepljuju sljedeći izvorni komentari:

- »Možda ne nužno neke promjene samo da se većini ukaže na važnost i korist anketa da bi se sukladno tome i ispunjavale.« (Komentar 11.)

- »Da budu obavezne za sve studente.« (Komentar 12.)
- »Neka mala nagrada za studente koji ispune anketu.« (Komentar 33.)
- »Nagrada.« (Komentar 46.)
- »Da profesori naglase na satu bitnost ispunjavanja takvih anketa i potiču na sudjelovanje i njihovo ispunjavanje.« (Komentar 61.)
- »Sigurna sam da bi najviše na moje ispunjavanje utjecalo to kada bi profesori malo više naglasili važnost njezina ispunjavanja i uvjerili studente u promjene koje mogu nastati nakon recenzija.« (Komentar 45.)

Izdvojeni komentari pokazuju da studenti motivaciju za sudjelovanje ne povezuju isključivo s vanjskim poticajima, već i s razumijevanjem svrhe anketa, ali i jasnim uvidom u učinke njihova ispunjavanja.

4.6. Poslijediplomski sveučilišni (doktorski) studij Humanističke znanosti

Na Filozofskom fakultetu u Splitu izvodi se poslijediplomski sveučilišni (doktorski) studij Humanističke znanosti u trajanju od tri godine (šest semestara). Završetkom studija stječe se akademski stupanj doktora/doktorice znanosti iz znanstvenoga područja humanističkih znanosti, polje interdisciplinarne humanističke znanosti. Program doktorskoga studija temelji se na znanstveno-istraživačkim djelatnostima Fakulteta i povezan je s djelovanjem Centra Studia Mediterranea.[6]

Sukladno suvremenim nacionalnim i europskim standardima kvalitete visokoga obrazovanja, u sustave praćenja i vrednovanja kvalitete visokih učilišta uključeni su i poslijediplomski sveučilišni (doktorski) studiji. U skladu s navedenim obvezama, doktorski studij Humanističke znanosti provodi vlastito unutarnje vrednovanje putem anonimnih online anketa namijenjenih doktorandima, pri čemu se osobito vrednuju iskustva doktoranada tijekom studiranja i suradnja s mentorima.[7]

[6] Poslijediplomski sveučilišni studij Humanističke znanosti. (citirano 23. srpnja 2026. god.) Dostupno na: https://www.ffst.unist.hr/studiji/poslijediplomski_studij?@=22o5i#news_104560

[7] Vidjeti službeni evaluacijski obrazac: *PDS - anketa za evaluaciju nastave i nastavnog procesa 2025.-2026.*, Filozofski fakultet u Splitu. Dostupno na mrežnoj poveznici:

Jednom se anketom prikupljaju povratne informacije o različitim aspektima kvalitete doktorskoga studija, uključujući organizaciju i provedbu studija, rad nastavnika/-ice te zadovoljstvo doktoranada pojedinim sastavnicama studijskoga programa, a zasebnom se anketom vrednuje mentorski rad i suradnja doktoranda s mentorom/-ima. Rezultati tih postupaka pridonose praćenju kvalitete doktorskoga studija i mogu poslužiti kao podloga za prepoznavanje mogućnosti daljnjega unaprjeđenja.

Uključivanje doktorskoga studija u sustav unutarnjega vrednovanja u skladu je s važećim standardima kvalitete te strateškim ciljevima Fakulteta. U Strateškom programu znanstvenih istraživanja Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Splitu za razdoblje 2021. – 2025. istaknuta je važnost obrazovanja doktora znanosti koji će stečenim kompetencijama pridonositi razvoju humanističkih znanosti u nacionalnom i međunarodnom kontekstu.

U okviru ovoga Izvješća prikazuju se informacije o načinu provedbe unutarnjega vrednovanja doktorskoga studija i njegovoj ulozi u kontinuiranom razvoju i unaprjeđivanju sustava osiguravanja kvalitete Fakulteta.

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScY46_ytldxKQ4-V0FPNfRhMvI5aor7Mk2_OnlXRjGOkBTXAA/viewform

5. ZAKLJUČAK

Provedena interna anketa, koju je provelo Povjerenstvo za unutarnju prosudbu sustava osiguranja kvalitete FFST-a, omogućila je uvid u stavove, iskustva i prijedloge studenata povezane sa sudjelovanjem u postupcima vrednovanja nastavnoga rada. Anketni upitnik bio je strukturiran u nekoliko tematskih cjelina koje su obuhvaćale opće podatke o sudionicima, dosadašnja iskustva studenata sa sudjelovanjem u anketama vrednovanja nastavnoga rada, razloge sudjelovanja odnosno nesudjelovanja u njihovu ispunjavanju, procjenu postojećega anketnoga upitnika, procjenu mogućih mjera za povećanje odaziva studenata, otvoreno pitanje o prijedlozima za unaprjeđenje postupka vrednovanja.

Kvantitativnom analizom odgovora svih sudionika ankete te kvalitativnom analizom odgovora na otvoreno pitanje dobiven je cjelovitiji uvid u čimbenike koji utječu na motivaciju studenata za sudjelovanje u anketama vrednovanja. Od ukupno 414 studenata koji su sudjelovali u anketi, njih 175 odgovorilo je na otvoreno pitanje, a njihovi su komentari uključeni u kvalitativnu analizu.

Dobiveni rezultati omogućili su odgovore na oba istraživačka pitanja. Prvo istraživačko pitanje odnosilo se na glavne razloge sudjelovanja odnosno nesudjelovanja studenata u ispunjavanju anketa za vrednovanje nastavnoga rada, dok se drugo odnosilo na mjere koje bi mogle pridonijeti njihovu većem sudjelovanju. Rezultati pokazuju da na sudjelovanje studenata utječu različiti čimbenici, pri čemu se posebno ističu percepcija svrhovitosti samoga postupka vrednovanja i mogućnost uočavanja konkretnih promjena u nastavnoj praksi.

Važnima se pokazuju i okolnosti provedbe ankete koje studentima olakšavaju sudjelovanje u postupku vrednovanja.

Navedeni rezultati dodatno su razmotreni kvalitativnom analizom odgovora na otvoreno pitanje, čime je omogućeno detaljnije sagledavanje studentskih prijedloga, iskustava i očekivanja te izdvajanje konkretnih prijedloga za unaprjeđenje postupka vrednovanja.

Analizom odgovora izdvojeno je šest tematskih cjelina koje obuhvaćaju glavne obrasce u studentskim prijedlozima i percepcijama. Najzastupljenija tema odnosi se na potrebu za većom vidljivošću i primjenom promjena nakon provedenih anketa (37,70 %). Taj postotak pokazuje da studenti smislenost vrednovanja prvenstveno povezuju s mogućnošću uočavanja konkretnih učinaka vlastitih povratnih informacija. Slijede komentari usmjereni na organizacijske aspekte provedbe anketa (26,30 %), ali i na sadržaj i strukturu anketnih pitanja (14,90 %). Brojčano manje, ali sadržajno važne teme odnose se na povjerenje studenata u anonimnost i vjerodostojnost postupka vrednovanja (6,30 %), kao i na različite oblike poticanja na sudjelovanje (6,30 %). Dodatno izdvojena kategorija »Izvan tematskoga fokusa (bez konkretnoga prijedloga)« obuhvatila je komentare koji nisu sadržavali prijedlog za povećanje motivacije ili nisu bili izravno povezani s istraživačkim pitanjem (8,60 %).

Dobiveni podatci upućuju na to da studenti spremnost na sudjelovanje u anketama ne povezuju isključivo s organizacijskim i tehničkim aspektima provedbe, već i s povjerenjem u svrhovitost i učinkovitost samoga procesa vrednovanja. Posebno se ističe očekivanje studenata da njihova mišljenja budu prepoznata, razmotrena i povezana s vidljivim poboljšanjima u nastavnoj praksi.

Interna online anketa bila je dostupna studentima FFST-a tijekom dva tjedna, od 12. do 26. svibnja 2026. godine, čime je sudionicima ostavljeno dovoljno vremena za davanje povratnih informacija. Za potrebe studenata studija *Psychology* izrađena je i inačica anketnoga obrasca na engleskome jeziku. Time je omogućeno ravnopravno sudjelovanje studenata uključenih u taj studijski program koji se izvodi na engleskome jeziku.

Posebna vrijednost analiziranih komentara proizlazi iz mogućnosti da studenti detaljnije obrazlože svoja iskustva, prijedloge i očekivanja. Izdvojene teme predstavljaju vrijedan izvor informacija za unaprjeđenje postupaka vrednovanja u okviru nadležnosti Fakulteta.

Pri tome treba uzeti u obzir da strukturu službenoga anketnoga upitnika određuje Sveučilište, zbog čega mogućnosti njegova izravnoga oblikovanja nisu u potpunosti u nadležnosti Fakulteta.

Ipak, važno je naglasiti da ostvareni odaziv od 26,60 % ukupne studentske populacije predstavlja važan pokazatelj uključenosti studenata u postupak unutarnjega vrednovanja, a ujedno potvrđuje vrijednost prikupljenih povratnih informacija kao podloge za daljnje unaprjeđenje sustava kvalitete Fakulteta.

Povjerenstvo za unutarnju prosudbu sustava osiguranja kvalitete FFST-a zahvaljuje svim studentima koji su sudjelovali u anketi. Njihova spremnost na iznošenje iskustava, prijedloga i očekivanja predstavlja hvalevrijedan doprinos jačanju zajedničkoga rada i unaprjeđenju cjelokupnoga sustava vrednovanja na Fakultetu.

6. PREPORUKE ZA UNAPRJEĐENJE SUSTAVA VREDNOVANJA

Na temelju rezultata provedene analize izdvojene su sljedeće preporuke, pri čemu njihov redoslijed prati zastupljenost i sadržajnu važnost pojedinih tema u studentskim komentarima:

1. Uspostava sustava redovite komunikacije o rezultatima vrednovanja

Potrebno je dodatno unaprijediti komunikaciju sa studentima o načinu korištenja rezultata anketa i provedenim aktivnostima nakon njihova prikupljanja. Vidljivost konkretnih promjena, primjerice kroz kratko predstavljanje poboljšanja uvedenih na temelju studentskih prijedloga, može pridonijeti jačanju povjerenja studenata u svrhovitost procesa vrednovanja.

2. Unaprjeđenje organizacijskih aspekata provedbe anketa

Preporučuje se, u okviru mogućnosti Fakulteta i nadležnih tijela, razmotriti modele provedbe anketa, a isti bi studentima olakšali sudjelovanje u postupku vrednovanja. To se ponajprije odnosi na mogućnost ispunjavanja upitnika tijekom nastave, u fizičkom ili online obliku. Također je važno voditi računa o vremenskom opterećenju studenata, osobito u razdobljima intenzivnijega anketiranja. U tim je razdobljima nužno pravodobno informirati studente i podsjećati ih na važnost ispunjavanja upitnika.

3. Jačanje povjerenja u anonimnost i integritet procesa vrednovanja

Preporučuje se kontinuirano informiranje studenata o načinu zaštite anonimnosti, postupcima obrade podataka i dostupnosti rezultata. Posebnu pozornost potrebno je posvetiti odgovorima koji odražavaju percepciju nesigurnosti pri iznošenju mišljenja. Takve komentare potrebno je razmotriti u skladu s načelima povjerljivosti i zaštite sudionika, uz daljnje unaprjeđenje komunikacije o načinu provedbe vrednovanja.

4. Razmatranje mogućnosti unaprjeđenja sadržaja anketnih pitanja

Iako strukturu službenoga anketnoga upitnika određuje razina Sveučilišta, studentski prijedlozi mogu poslužiti kao vrijedan doprinos promišljanju mogućih budućih izmjena. Posebno se ističe potreba za jasnijim, konkretnijim i sadržajno usmjerenijim pitanjima koja bi omogućila preciznije vrednovanje pojedinih aspekata nastavnoga rada.

5. Razmatranje dodatnih oblika poticanja studenata na sudjelovanje

Različiti oblici poticanja studenata na sudjelovanje mogu pridonijeti većem odazivu na ankete, ali sami po sebi nisu dovoljni za stvaranje dugoročnoga povjerenja u proces vrednovanja. Analizirani komentari upućuju na to da je njihova učinkovitost ponajprije povezana s transparentnim prikazom rezultata i vidljivošću postupanja prema studentskim povratnim informacijama.

U konačnici, povećanje sudjelovanja studenata u anketama nije povezano samo s pojedinačnim mjerama motiviranja, već sa širim povjerenjem u sustav vrednovanja. Vidljivost učinaka studentskih povratnih informacija, jasna komunikacija i osiguravanje kvalitetnoga procesa prikupljanja mišljenja predstavljaju ključne elemente za daljnje jačanje akademske izvrsnosti i učinkovitosti sustava vrednovanja na Fakultetu.

PRILOZI

Prilog 1. Poziv studentima na sudjelovanje u anketi

Poštovane studentice i poštovani studenti,

pred vama je upitnik kojim želimo ispitati razloge (ne)sudjelovanja u studentskim anketama za vrednovanje nastavnoga rada. Također, cilj nam je ispitati koje bi mjere mogle potaknuti veći odaziv studenata u budućnosti. Sudjelovanje u istraživanju je dobrovoljno i u potpunosti anonimno.
Vaše mišljenje nam je iznimno važno za unapređenje kvalitete studiranja. Unaprijed zahvaljujemo na vašem vremenu i iskrenim odgovorima.

Povjerenstvo za unutarnju prosudbu sustava osiguranja kvalitete
Filozofskoga fakulteta u Splitu

Prilog 2. Anketni upitnik o sudjelovanju u studentskim vrednovanjima nastavnoga rada u akademskoj godini 2025./2026.
Molimo vas da pažljivo pročitate svako pitanje i označite odgovor/-e koji se odnose na vas.

Spol

muški

ženski

ne želim se izjasniti

Razina studija

prijediplomska razina studija

diplomska razina studija

integrirani prijediplomski i diplomski studij

Godina studija

1. godina

2. godina

3. godina

4. godina/1. godina diplomskog studija

5. godina/2. godina diplomskog studija

Označite svoju/-e studijsku grupu/-e

Hrvatski jezik i književnost

Engleski jezik i književnost

Talijanski jezik i književnost

Njemački jezik i književnost

Povijest umjetnosti

Povijest

Filozofija

Sociologija

Pedagogija

Učiteljski studij

Rani i predškolski odgoj i obrazovanje

Psihologija

1. Koliko ste anketa o vrednovanju nastavnoga rada ispunili u posljednjih godinu dana?

Nijednu

1 – 2

3 – 5

6 – 8

9 – 10

Više od 10

2. Označite tvrdnju koja najbolje opisuje vaše sudjelovanje u anketi o vrednovanju nastavnoga rada. (Označite jedan odgovor.)

Nisam ispunio/-la nijednu anketu.

Ispunio/-la sam sve ankete koje sam zaprimio/-la putem e-pošte.

Ispunio/-la sam samo ankete za nastavnike čijim sam radom bio/-la posebno zadovoljan/-na.

Ispunio/-la sam samo ankete za nastavnike čijim radom nisam bio/-la zadovoljan/-na.

Ispunio/-la sam samo određene ankete metodom slučajnoga odabira.

Ostalo:_____ (upišite svoj odgovor).

3. Što najčešće učinite kada primite e-poštu s anketom o vrednovanju nastavnoga rada?

Odmah ispunim anketu.

Ostavim za kasnije i ispunim anketu.

Ostavim za kasnije, ali zaboravim ispuniti anketu.

Ignoriram anketu ili obrišem e-poštu.

4. Označite glavne razloge zbog kojih pristupate ispunjavanju ankete o vrednovanju nastavnoga rada. (Moguće je označiti više odgovora.)

Anketa je jednostavna i brzo se ispuni.

Osjećam odgovornost da ispunim anketu.

Nastavnik/-ica nas na nastavi uputi na važnost ispunjavanja ankete.

Nastavnik/-ica nas na nastavi podsjeti da ispunimo ankete.

Smatram da će nastavnik/-ica time dobiti dobru povratnu informaciju o svom nastavnome radu.

Smatram da će moji odgovori doprinijeti poboljšanju kvalitete nastavnoga rada.

Ostalo: _____(upišite svoj odgovor).

5. Označite glavne razloge zbog kojih NE pristupate ispunjavanju ankete o vrednovanju nastavnoga rada. (Moguće je označiti više odgovora.)

Zaboravim ispuniti anketu.

Odjednom u e-pošti primim previše anketa pa ne ispunim nijednu.

Odjednom u e-pošti primim previše anketa pa ispunim samo neke od njih.

Smatram da pitanja u anketi ne odražavaju stvarne odrednice kvalitete nastavnoga rada.

Ne uočavam konkretne promjene u nastavnome radu s obzirom na povratne informacije koje sam pružio/-la u prethodnim anketama.

Ne vjerujem u anonimnost ankete.

Ostalo: _____(upišite svoj odgovor).

Označite stupanj slaganja s pojedinom tvrdnjom:

– u potpunosti se ne slažem

– ne slažem se

– niti se slažem, niti se ne slažem

– slažem se

– u potpunosti se slažem

6. Pitanja u anketi za vrednovanje nastavnoga rada su jasna i razumljiva.

1 2 3 4 5

7. Pitanja u anketi za vrednovanje nastavnoga rada su relevantna za procjenu kvalitete nastavnoga rada.

1 2 3 4 5

8. Pitanja u anketi za vrednovanje nastavnoga rada obuhvaćaju sve odrednice kvalitete nastavnoga rada.

1 2 3 4 5

9. Pitanja u anketi za vrednovanje nastavnoga rada me potiču na promišljanje o kvaliteti nastavnoga procesa.

1 2 3 4 5

10. Pitanja u anketi za vrednovanje nastavnoga rada obuhvaćaju ono što smatram važnim za procjenu kvalitete nastavnoga rada.

1 2 3 4 5

11. Pitanja u anketi za vrednovanje nastavnoga rada mi omogućuju da izrazim svoje (ne)zadovoljstvo nastavom.

1 2 3 4 5

Označite u kojoj mjeri bi sljedeće okolnosti utjecale na vašu vjerojatnost da ubuduće ispunjavate ankete za vrednovanje nastavnoga rada.

(1 – nimalo | 2 – malo | 3 – umjereno | 4 – značajno | 5 – uvelike)

12. Ispunjavanje online ankete za vrednovanje nastavnoga rada za vrijeme nastave.

1 2 3 4 5

13. Ispunjavanje ankete za vrednovanje nastavnoga rada u fizičkom obliku (na papiru) za vrijeme nastave.

1 2 3 4 5

14. Kraće razdoblje dostupnosti za ispunjavanje online ankete za vrednovanje nastavnoga rada (7–15 dana).

1 2 3 4 5

15. Podsjetnik studentima na ispunjavanje ankete za vrednovanje nastavnoga rada (npr. usmeno, putem e-pošte i sl.).

1 2 3 4 5

16. Objašnjenje važnosti ispunjavanja ankete za vrednovanje nastavnoga rada koje nastavnik daje na početku svake akademske godine.

1 2 3 4 5

17. Uočavanje promjena u nastavi koje nastavnici uvode na temelju povratnih informacija studenata.

1 2 3 4 5

18. Koje bi konkretne promjene povećale vašu motivaciju za ispunjavanje anketa za vrednovanje nastavnoga rada?

_____
_____
_____
_____
_____

Napomena:

Za studente studija Psihologija bila je dostupna i inačica anketnoga upitnika na engleskome jeziku, sadržajno istovjetna verziji na hrvatskome jeziku.

TABLIČNI I GRAFIČKI PRILOZI

Tablični prilog 1. Procjena sadržaja ankete o vrednovanju nastavnoga rada.

Tablični prilog 2. Procjena okolnosti koje bi mogle utjecati na veći odaziv studenata na ispunjavanje ankete o procjeni nastavnoga rada.

Tablični prilog 3. Frekvencijska raspodjela tematskih kategorija

Tablični prilog 4. Hijerarhijska struktura tema, kategorija i kodova

Grafički prilog 1. Zastupljenost tema u studentskim komentarima (N = 175)

Napomena:

Teme su prikazane prema njihovoj zastupljenosti u ukupnom korpusu analiziranih komentara, od najzastupljenije do najmanje zastupljene.

Sastav Povjerenstvo za unutarnju prosudbu sustava osiguranja kvalitete FFST-a

Članovi Povjerenstva za unutarnju prosudbu sustava osiguranja kvalitete Filozofskoga fakulteta u Splitu u akademskoj godini 2025./2026.:

- izv. prof. dr. sc. Ana Torlak, zamjenica
- doc. dr. sc. Mirjana Semren, članica
- doc. dr. sc. Sani Ćavar, članica
- Ante Penga, predstavnik studenta, član.

prof. dr. sc. Helena Dragić, predsjednica Povjerenstva

Izvješće je izradilo *Povjerenstvo za unutarnju prosudbu sustava osiguranja kvalitete Filozofskoga fakulteta* u Splitu te ga usvojilo na sjednici održanoj 28. kolovoza 2026. godine.